

一、群众思想与民本思想的理论内核深度契合

(一)历史主体论的契合

马克思主义认为人民群众是历史的创造者,是社会变革的决定力量,这一观点与儒家民本思想中的“民为邦本,本固邦宁”理念高度契合。儒家强调人民是国家或地区的根本,认为只有人民安定,国家或地区才能稳定繁荣。两者都认识到人民在历史发展中的主体地位和作用,强调人民的力量和智慧。马克思主义通过阶级斗争和社会主义革命来实现人民的解放,而儒家则通过仁政和德治来实现人民的福祉,但都强调人民在历史进程中的主体地位,所以这两种思想在历史主体论上存在着深刻的契合。

(二)价值目标的相似

马克思主义追求无产阶级和全人类的解放,最终实现共产主义社会,这一价值目标与儒家民本思想追求的“天下为公”和实现大同社会有异曲同工之妙,两者都以实现人民的幸福和自由为价值目标,强调社会的公平正义和共同富裕。马克思主义强调消除阶级剥削和压迫,实现社会平等。儒家则强调仁爱和道德治理,通过道德教化和仁政来实现社会和谐。尽管实现路径不同,但两者的价值目标都是为了人民的福

马克思主义群众思想与民本思想融汇发展的主要表现

■ 冉霜叶

祉和社会的公平正义。

二、中国共产党对两者融汇的历史实践

(一)毛泽东时期的创造性转化

在毛泽东时期,中国共产党创造性地将马克思主义基本原理与中国革命建设实践和优秀传统文化相融合,孕育出“群众路线”思想。这不仅是对马克思主义唯物史观的继承发展,也深刻汲取并升华了儒家“民为邦本”思想的精髓,共同确立了对人民主体地位的至高尊崇。毛泽东深刻洞悉人民群众是社会变革的决定性力量。他通过大规模发动人民群众,不仅赢得了新民主主义革命的伟大胜利,也奠定了社会主义建设的初步根基。这一系列成功实践,正是马克思主义群众思想与儒家民本思想在中国大环境下实现的划时代的创造性转化。

(二)改革开放以来的制度化发展

改革开放以来,中国共产党以巨大的政治勇气推进全方位制度创新,在更深层次上实现了马克思主义群众思想与儒家民本思想的创造

性融合与制度化发展。在经济层面上,突破性创立社会主义市场经济体制,这一创举既遵循马克思主义关于解放和发展生产力,满足人民物质文化需求的核心要义,又融入了儒家“富民”“藏富于民”的治理智慧。在政治方面,持续推进社会主义民主政治制度的完善,通过健全人民代表大会制度、基层群众自治制度等,切实保障人民依法行使民主选举、民主决策、民主管理、民主监督的权利,这些制度创新彰显了融汇这两种思想的强大生命力与指导价值。

(三)新时代的体系融合

在新时代,中国特色社会主义思想进一步丰富和发展了马克思主义群众观与儒家民本思想的融合。其核心在于以人民为中心的发展思想,将人民对美好生活的向往作为奋斗目标,通过精准扶贫、乡村振兴等重大战略,推动实现共同富裕与人的全面发展。这一融合体现在两个方面,首先是实践方面,马克思主义群众观奠定人民主体地位,融入儒家民本的人文关

怀,通过精准扶贫促进群众从受助向创富转变。其次是价值方面,社会主义核心价值观作为桥梁,既传承马克思主义价值追求,又吸纳儒家道德养分。

三、当代社会治理的融合体现

(一)基层治理模式的创新

在当代社会治理中,基层治理模式的创新是马克思主义群众思想与儒家民本思想融合的重要体现。中国共产党在基层治理中,通过建立和完善基层民主制度,实现了马克思主义群众思想与儒家民本思想的融合。例如,通过村民自治、居民自治等形式,实现了人民的自我管理、自我服务和自我教育,这些基层治理模式不仅体现了马克思主义群众思想中的人民主体地位,也体现了儒家民本思想中的民为邦本理念。

(二)政策价值导向的融合

在治国理政的价值导向层面,中国共产党旗帜鲜明地坚持以人民为中心,这不仅是马克思主义群众思想的核心立场,即人民群众是历

史创造者与实践主体,也深刻内化了儒家民为邦本、本固邦宁的政治伦理精髓,实现了两者在当代中国的有机融合与升华。我国所推出的精准扶贫政策就是这一融合价值的典范实践,这一政策通过精准识别、精准帮扶和精准管理,彻底解决了困扰中华民族千年的绝对贫困问题。这既生动体现了马克思主义“依靠人民、服务人民,成果由人民共享”的群众思想,也真切践行了儒家奉行的“保民”“惠民”思想。

(三)文化教育领域的渗透

在文化教育领域,中国共产党以弘扬社会主义核心价值观为核心抓手,实现了马克思主义群众思想与儒家民本思想在精神塑造层面的深度渗透与有机融合。爱国主义教育活动,通过讲述中华民族奋斗史诗、传承红色基因和礼赞时代楷模,极大地激发了全体人民的爱国情怀与民族认同感。这既是对马克思主义关于“人民群众是民族历史主体”论断的生动诠释,也深刻契合并光大了儒家“修身齐家治国平天下”的家国一体情怀。同时社会主义教育是着力于培育以集体主义为核心的公共精神与价值共识,它倡导团结互助、敬业奉献、诚实守信等美德,引导人们超越狭隘的个人利益,追求社会共同福祉。

(作者单位:广西师范大学马克思主义学院)

技术乌托邦与马克思的社会理想:现代科技对社会变革的影响

■ 曾嘉懿 沈嘉怡

(一)经济生产关系的变革

现代科技促进了生产力的提高,改变了生产方式。但生产力跃升的同时也带来了劳动价值危机。马克思将生产工具的制造和使用作为划分人类社会不同发展阶段的标志,如今,自动化与智能化的生产设备取代传统劳动力,推动生产效率几何级增长,但马克思揭示的“机器替代劳动”矛盾愈发尖锐。智能工厂使传统工人边缘化,而AI对知识劳动的替代正在瓦解中阶层经济基础。生产率指数级提升的同时,资本对劳动的替代率也在飙升;体力劳动之后,常规脑力劳动正被算法吞噬。马克思在《资本论》第三卷指出,资本有机构成提高必然导致利润率下降,而数字平台通过“数据租金”与“注意力租金”开辟了新剩余价值来源,延缓了危机,却加剧了全球价值链中的不平等交换。

(二)社会结构的变革

随着科技的发展,信息获取和传递的速度大大加快,人们的交往方式、消费方式、学习方式、休闲方式以及娱乐方式等都发生了巨大的变化。哈特穆特·罗萨提出加速社会的形成包括三个范畴,即“科技加速、社会变迁加速和生活步调加速”。信息技术使沟通效率提升万倍,但个体反而陷入“时间贫困”。电子邮件、即时通讯催生24小时待命劳动;即时通讯、短视频、倍速压缩时间;社交媒体的“热搜”机制让公共议题生命周期从周缩短到小时。空间的距离被高铁、航空、远程公务机消弭,但“时间匮乏”成为普遍焦虑:人们不断追赶更新,却永远追不上。马克思深刻洞察时空的本质:“时间是人的生命尺度和发展空间”,而“空间是一切生产和一切人类活动的要素”。加速社会却将时间压缩为效率单位,空间体验被技术中介削弱。

(三)教育与生活方式的变革

在线教育、MOOC、知识付费打破了传统教育的时空门槛,为教育提供了更多资源和工具;智能穿戴与家居使生活场景和生活更加智能化和个性化。科技还为人们提供了更多的娱乐方式,如虚拟现实、增强现实等,丰富了人们的生活体验,人类生活不再局限于现实世界,还可以通过万物互联从买到虚,科技日新月异。科技加速对社会现实的影响无疑是巨大的。例如,互联网不仅会增加沟通交流的速度以及经济过程与生产过程的“虚拟化”,它还会形成新的职业结构、经济结构,以及沟通传播结构,开启新的社会互动模式,甚至是新的社会身份认同形式。

(四)技术自主性的失控风险

埃尼尔警示:技术系统已形成自我演进逻辑,主宰科学、经济与政治领域,成为人与自然的中介。若放任技术扩张,人类自由将被系统性消解。布洛赫在《希望的原理》中虽憧憬技术乌托邦,但也批判科技与自然的背离导致“非自然化”,最终可能全面控制人类身心。

(五)数字化生存的异化加剧

智能手机、电脑接口等技术模糊了生与机器的界限。克拉克提出“天生的赛博格”理论,揭示技术已深度重构人类认知与存在方式。当健康码、虚拟会议成为人与自然的中介。若放任技术扩张,人类自由将被系统性消解。布洛赫在《希望的原理》中虽憧憬技术乌托邦,但也批判科技与自然的背离导致“非自然化”,最终可能全面控制人类身心。

(六)技术异化的根源

在线教育、MOOC、知识付费打破了传统教育的时空门槛,为教育提供了更多资源和工具;智能穿戴与家居使生活场景和生活更加智能化和个性化。科技还为人们提供了更多的娱乐方式,如虚拟现实、增强现实等,丰富了人们的生活体验,人类生活不再局限于现实世界,还可以通过万物互联从买到虚,科技日新月异。科技加速对社会现实的影响无疑是巨大的。例如,互联网不仅会增加沟通交流的速度以及经济过程与生产过程的“虚拟化”,它还会形成新的职业结构、经济结构,以及沟通传播结构,开启新的社会互动模式,甚至是新的社会身份认同形式。

(七)马克思主义技术批判思想的当代启示

资本主义制度下的技术进步,虽然带来了巨大的生产力和物质财富,但也加剧了社会不平等和平级分化。马克思正确看

到了科学技术的重要性,他的技术哲学并非反对技术本身,而是批判其资本主义使用方式。这一辩证视角为技术乌托邦困境提供了启示。

(八)技术异化的根源

在线教育、MOOC、知识付费打破了传

马克思谈到异化现象,他在《资本论》中揭示,机器体系在资本手中成为“镇压劳动追求独立”的力量。19世纪的“铁人”夺走了工匠的手艺;21世纪的AI则正在夺走白领的脑力。数字异化不再局限于工厂,而是扩展到消费、社交、情绪等全部生活领域。这种情况下,技术的发展并没有带来人的自由和解放,反而加剧了人的奴役和压迫。然而,马克思对“异化劳动”并没有给予完全消极的和否定性的指控,相反,他认为技术是现代社会的物质资料生产方式,是现代人的生存方式和生活世界样。重要的区分是技术和技术的资本主义使用方式,错误的并不是技术本身,应该去思考与解决的是如何将一种未来的社会主义替代资本主义制度下的技术使用方式。

(九)共产主义的技术前提

第一,技术推动生产力高度发展。全球贫困人口显著减少,人们不再主要因基本生理需求如瘟疫、疾病、饥饿等面临死亡威胁。死亡原因逐渐从生理层面转向心理层面,这在发达地区尤为明显。现代生物技术、基因工程、人工智能等领域的进步为延长人类寿命提供了更多可能性。马克思肯定资产阶级“不到百年创造了比过去一切世代总和还要庞大的生产力”。

第二,全人类的普遍交往。随着全球化进程的推进和完成,全球贸易往来越来越密切,从轮船海运到后面的飞机、网络电脑,沟通传输越来越快捷方便,实现了马克思设想的“普遍交往”,人们不再局限于“区域性的人”而是“世界历史性”的人了。

第三,技术工业为人的全面发展创造条件。技术工业的发展提高了生产效率,使得人们有了更多的时间和精力去追求个人兴趣和自由发展;推动了教育、医疗、文化等各个领域的进步,为人的全面发展提供了更好的条件;促进了社会的开放和包容,为人们创造了更宽松的环境。例如,信息技术的发展使得人们可以更加便捷地获取和交流信息,促进了不同文化之间的交流融合。

(十)技术与人的全面发展

技术乌托邦的理想与现实的核心矛盾在于,技术乌托邦承诺的解放叙事与资本主义技术使用方式下的现实压迫形成尖锐对立,由此引发的思考是不容忽视的。

(十一)加速社会:现代科技驱动的变革

哈特穆特·罗萨提出“加速社会”理论,指出科技加速、社会变迁加速与生活步调加速构成互锁系统,深刻重塑现代社会。

现代科技对社会变革的影响包括以下几个方面:

(十二)技术异化的根源

在线教育、MOOC、知识付费打破了传

精神的微观体现。从马克思对“人类福祉”的强调,到当代对“个体价值与社会价值统一”的追求,“向前看”要求青年保持战略定力,不被眼前的利益诱惑所动摇,始终坚持长远的价值追求。“如果一个人只为自己劳动……他永远不能成为完美的、真正伟大的人物”,利己主义、自私自利、自我利益只会导致职业选择的短视与狭隘。理想的职业不仅能让个体在其中实现自我价值,更能使个体的“自我”融入时代的“大我”,认清自我、锚定价值、保持灵活、持续成长,无疑是职业选择中最可靠的“指南针”。

“时代是你们的也是我们的,但终归到底是你们”,这昭示着青年是时代舞台的主角。《青年在选择职业时的考虑》中,马克思寄望青年以“人类幸福”为指针,在职业选择中锚定时代需求。当代青年唯有将职业理想融入时代洪流,方能如马克思所言,在推动社会进步中成就“自身的完美”,让青春在时代使命中绽放光彩。马克思指出,“历史承认那些为共同目标劳动因而自己变得高尚的人是伟大人物。经验赞美那些为大多数人带来幸福的人是最幸福的人”,青年唯有坚定“为人类幸福而工作”的初心,将职业选择建立在对时代发展规律的深刻理解之上,才能在纷繁复杂的职业诱惑中保持清醒,始终朝着实现个人价值与社会价值统一的目标稳步前进。

(作者单位:长春中医药大学马克思主义学院)

马克思主义青年观视域下《青年在选择职业时的考虑》的当代价值诠释

■ 李景 曹家瑞 张兴海

马克思主义青年观是马克思主义经典作家关于青年本质和社会作用的基本观点,是指导青年发展和青年工作的理论指导。1835年,17岁的马克思在《青年在选择职业时的考虑》中,对职业选择的价值本质进行了超越时代的深刻思索。马克思将“人类的幸福和我们自身的完美”确立为青年在职业选择时的指南,将青年视为无产阶级的未来希望,对职业价值进行了富有诗意的诠释。马克思指出,“如果我们选择了最能为人类而工作的职业,那么,重担就不能把我们压倒,因为这是为大家作出的牺牲……高尚的人们将洒下热泪”。在马克思看来,幸福与自身完美并不仅仅是个人的幸福,更是与整个人类的集体幸福、社会的进步紧密相关。青年的职业选择绝非孤立的“个体规划”,而是与时代使命紧密相连,不仅要求青年在职业领域达成“自身完美”,更呼吁其以“革命性”的担当精神,将职业舞台拓展为服务社会、推动进步的广阔空间,进而而在青年个人成长与人类幸福的辩证统一进程中,实现从“职业选择”到“使命担当”的精神升华。

一、向内看:在自我认知中锚定职业

“向内看”要求青年深入剖析自身的兴趣、能力、价值观以及长远的人生目标,不断进行自我完善和提升,清晰洞察自身的本职力量。认知与自我认知是个体对周围环境及自身状态的理解与把握,这在青年选择职业时是不可或缺的一环。

二、向前看:在时代浪潮中校准使命

青年的职业选择不仅关乎个人发展,更与时代进步息息相关。马克思指出,“人只有为同时代人的完美、为他们的幸福而工作,自己才能达到完美”,而“人类的幸福”始终与时代发展紧密相连。青年的职业选择,绝非孤立的个人行为,而是时代

精神的微观体现。从马克思对“人类福祉”的强调,到当代对“个体价值与社会价值统一”的追求,“向前看”要求青年保持战略定力,不被眼前的利益诱惑所动摇,始终坚持长远的价值追求。“如果一个人只为自己劳动……他永远不能成为完美的、真正伟大的人物”,利己主义、自私自利、自我利益只会导致职业选择的短视与狭隘。理想的职业不仅能让个体在其中实现自我价值,更能使个体的“自我”融入时代的“大我”,认清自我、锚定价值、保持灵活、持续成长,无疑是职业选择中最可靠的“指南针”。

“时代是你们的也是我们的,但终归到底是你们”,这昭示着青年是时代舞台的主角。《青年在选择职业时的考虑》中,马克思寄望青年以“人类幸福”为指针,在职业选择中锚定时代需求。当代青年唯有将职业理想融入时代洪流,方能如马克思所言,在推动社会进步中成就“自身的完美”,让青春在时代使命中绽放光彩。马克思指出,“历史承认那些为共同目标劳动因而自己变得高尚的人是伟大人物。经验赞美那些为大多数人带来幸福的人是最幸福的人”,青年唯有坚定“为人类幸福而工作”的初心,将职业选择建立在对时代发展规律的深刻理解之上,才能在纷繁复杂的职业诱惑中保持清醒,始终朝着实现个人价值与社会价值统一的目标稳步前进。

(作者单位:长春中医药大学马克思主义学院)

廉政警示教育片中灰白滤镜的道德功能

■ 陈亮升

一、灰白滤镜的道德屏蔽功能

在视觉技术日益发达的时代,丰富多彩的美颜滤镜早已成为美食、科普、文旅等类型纪录片制作的重要表现方式。相比而言,很少有某一类新时代的纪录片像廉政警示教育片那样自觉地保持着对灰白滤镜的娴熟运用。去掉灰白滤镜,已上映的绝大多数廉政警示教育片的警示教育效果可能将大打折扣,甚至荡然无存。这似乎意味着廉政警示教育片的播放效果预期与灰白滤镜的功能设置之间具有奇妙而本质的关联。如果尝试从色调层面审视新时代廉政警示教育片的创作密码,我们或许可以更深刻地揭示近年来各类优秀的廉政警示教育片“出圈”的内在奥秘。

二、灰白滤镜的道德隐喻功能

灰白滤镜屏蔽了腐败分子的个性锋芒。新时代廉政警示教育片在保持素材真实性与艺术性的基础上,创造性地运用灰白滤镜技术刻画和展现真实的人性。当镜头褪去色彩后,原本个性鲜明、锋芒毕露的官员形象被还原为具有普遍人性弱点的常人。通过对个性化的视觉降温处理,腐败分子盲目、软弱、痛苦与纠结的生存状态与观众产生情感共鸣。观众由此能够在共性层面反思权力异化和初心迷失的深层危害。

灰白滤镜屏蔽了腐败分子的职业光环。当腐败分子的身影从权力符号体系中抽离,其体制身份的建构性本质在单色光谱中暴露无遗。荧幕上的忏悔者不再具有“党政领导干部”或“国家公职人员”的集体身份背书,其言辞的真诚性与情意的恳切度在灰白色调中经受双重检验。这种视觉祛魅使忏悔场景摆脱职业光环的干扰,迫使腐败分子在剥离社会角色后的“赤裸状态”下进行道德自省和告白。观众得以穿透光鲜亮丽的表象,直视腐败分子作为“人民的罪人、国家的公敌、组织的蛀虫”的本来面目。

灰白滤镜屏蔽了腐败分子的面部神采。人类对彩色面部的信息接收效率与对灰白画面的信息接收效率,二者不可等量齐观。通过抑制人物面部的微表情,腐败分子“现身说法”时不经意露出的神采奕奕和眉飞色舞之情被禁锢和消解。灰白滤镜成功构建起与腐败分子形象相匹配的视觉情境。腐败分子面部的暗淡无光与罪恶的深重如山紧密交织,进而向观众直接投射出凄惨、黑暗、严肃的心理意象。灰白滤镜由此在观众的潜意识里完成对腐败分子的道德定罪,营造出震撼心灵的道德审判场域。

三、灰白滤镜的道德区隔功能

灰白滤镜在光彩与耻辱之间作出区隔。在“露脸”与“现眼”的微妙辩证关系中,灰白滤镜充当着道德评判的视觉标尺。每当腐败分子试图通过摆出身、讲贡献、打感情牌等伎俩转移言谈焦点时,灰白滤镜便将可能自我美化和自我开脱的不良企图,始终锁定在不光彩的坐标之上。这种守望在场的视觉监督有效地遏制腐败分子出镜忏悔中的价值偏移,从而确保廉政警示教育的视觉叙事格调始终运行在荣辱分明的正确轨道上。

灰白滤镜在忠诚与奸诈之间作出区隔。在违法乱纪的诸多事实被曝光之前,沉溺于双面人格的腐败分子往往习惯于虚假做作的清廉表演。借助灰白滤镜,腐败分子的奸诈狡猾在单色光谱中无所遁形。他们的真实品性在观众眼前获得直观呈现。灰白滤镜通过视觉编码将道德判断转化为可感知的色彩语言,由此帮助观众突破传统观念里“大奸似忠”或“忠奸难辨”的认知困境。这种可视化的视觉技术处理不仅强化廉洁警示教育的道德说理效果,更构建起超越语言表述的“忠奸立判”道德辨识框架。

灰白滤镜在明智与愚蠢之间作出区隔。通过解除腐败分子的智力优越感,灰白滤镜将“聪明反被聪明

划形成互补,避免陷入“信息茧房”的陷阱。

这种重构面临三重挑战。技术层面,当前AI在处理复杂科学推导时仍显笨拙,如同让学童解微积分方程;伦理层面,算法偏见可能悄然植入科普内容,就像在纯净水中掺入看不见的杂质;人才层面,既懂科学又通晓AI的复合型人才,恰似沙漠中的绿洲般稀缺。

四、在变革中寻找平衡点