生成式人工智能赋能思想政治教育的伦理风险与规避

■ 王鹏飞

党的二十届三中全会指出，要推进教育数字化，赋能学习型社会建设。随着生成式人工智能技术的迅猛发展，其在思政教育中的应用逐渐广泛，既带来了创新的可能，也引发了主体地位受冲击、意识形态渗透以及数据隐私泄露等伦理风险。

一、生成式人工智能赋能思想政治教育的伦理风险表现

（一）思政教育者和教育对象的主体地位削弱

思想政治教育的核心是培养具有独立思考能力和价值判断的主体，生成式人工智能的拟人化交互特性可能导致教育主体的主体性消解，生成式人工智能通过算法模型建构的“拟主体性”正在重塑思想政治教育主客体关系。

一方面，思政教育者的教育主导性面临削弱风险。思政教育者在教育中处于教学主导地位，具有引领示范作用，确保思政教育发展方向正确。传统思想政治教育中，教师凭借知识阐释、价值辨析与人格示范确立权威地位，这种权威不仅源于知识储备，更源于其作为“有温度的价值引导者”的不可替代性。生成式人工智能具有强大的信息整合、生成、响应能力，人们只需提供一个教育主题便可自动生成一系列教学方案，相较于传统的教育者备课有着明显的技术优势。但当教育者过度信任和依赖生成式人工智能的数据投喂，则会丧失作为“现实的人”的创新性和反思性，最终演变为技术的依附者。

另一方面，教育对象的学习能动性面临削弱风险。教育对象的主体能动性是影响思想政治教育活动开展的重要因素。在生成式人工智能赋能思想政治教育过程中，生成式人工智能可以通过代劳机械性工作、启发教育对象的思维、提供个性指导等方式，提升教育对象学习成果的完成度与创意性。同时，生成式人工智能给教育对象提供现成、具象的思政内容，挤压了学生的思维能动空间，使学生产生路径依赖、滋生思维惰性，倾向于运用图像化思维认识事物，在思政教育中缺乏深度思考，逐渐形成智能依赖下的浅层思考。

（二）算法模型的意识形态属性阻碍价值认同

思政教育作为传播国家主流意识形态和培养人的思想政治素质的一种教育实践活动，具有维护社会政治稳定和凝聚社会价值共识等功能，因而具有鲜明的意识形态属性。

一方面，从意识形态渗透层面来看，算法模型作为生成式人工智能的核心驱动力与底层架构，其价值属性不容忽视。算法模型从运算逻辑、数据训练到变量设定，均深度映射着研发主体的价值偏好与意识形态倾向。当前，生成式人工智能的技术研发与产业推广仍由西方资本主义国家占据主导地位，其运行机制内嵌着西方资本逻辑。西方资本借助技术控制权谋取剩余价值，以市场扩张为路径向政治、经济、文化等领域渗透，不仅在全球范围内挤压我国主流意识形态的话语空间，更通过技术隐性传播机制对我国思想政治教育实效产生冲击——这种渗透式影响使得技术应用过程中潜藏着价值导向偏离风险，可能导致社会主义核心价值观的传播效果被削弱，对思想政治教育的政治引领功能构成挑战。

另一方面，算法黑箱导致的价值引导不可控性。生成式人工智能依赖深度神经网络模型进行决策，其算法逻辑具有高度复杂性和不可解释性。这种“黑箱”特征导致思想政治教育过程中出现困境：教育者难以追踪生成内容的价值导向。当前主流生成式模型的训练数据多来源于西方语料库，算法模型可能在数据训练中隐含意识形态偏见，导致生成内容偏离社会主义核心价值观。

（三）教育画像与数据泄露的伦理困境

生成式人工智能在思政教育中的应用，带来前所未有的数据隐私风险。为实现精准化教学，需要收集大量学生数据，包括政治观点、价值倾向等敏感数据，这种“意识形态画像”存在严重的伦理隐患。生成式人工智能通过收集和分析学生的学习行为、兴趣爱好、心理特征等多维度数据，构建详细的教育画像，以实现个性化教育。然而，这一过程也带来了严重的伦理困境。一方面，教育画像的精准性可能导致学生隐私被过度暴露，甚至被用于商业目的，如精准广告投放等，这不仅侵犯了学生的隐私权，也可能对学生的心理和行为产生负面影响。另一方面，算法偏见可能使教育画像偏离真实情况，对学生评价和教育决策产生不公平的影响，进一步加剧教育不公平现象。

生成式人工智能在思想政治教育中的应用依赖于对大量教育数据的采集、存储和分析，这使得数据泄露成为潜在的伦理风险，这些数据的收集和使用存在隐私泄露的风险。一旦数据管理出现疏漏或不当使用，学生的个人信息就可能被误用或外泄，引发安全隐患，如身份盗用、欺诈等，对学生的身心健康与未来发展造成深远影响。更值得警惕的是，这些涉及思想倾向的数据一旦泄露，可能被用于商业操纵或政治控制。可能会出现学生思想动态数据流入黑市，这暴露出技术系统的脆弱性，而且这种数据化监控还可能引发“寒蝉效应”，学生可能因担心被算法评判而隐藏真实想法，导致思政教育失去真实性基础。此外，出于对隐私泄露的担忧，学生可能会选择隐藏或伪装自己的真实想法与感受，这不仅影响了教育效果，还可能导致他们逐渐疏离真实的自我，影响个性发展与心理健康。

二、生成式人工智能赋能思想政治教育的伦理风险的规避

（一）以人为本，强化思想政治教育主体的主导地位

从教育者的角度而言，强化教育者主导地位需要构建人机协同的伦理框架。教育者需从“技术使用者”转型为“技术驾驭者”，避免过度依赖 AI 的自动化内容生成。通过建立“AI 辅助备课—教师深度加工”的双向机制，保留教师对教学方案的价值判断与创新性设计。教育者应主导 AI 生成内容的筛选与重构，确保思政内容的逻辑严谨性与意识形态安全性。

另一方面，从教育对象的角度来看，主体性的培养与实现是抵御伦理风险的关键。一方面，教育对象应被赋予技术使用权并接受专业指导，通过提升信息素养与批判思维能力，学会辨别信息真伪、规避算法偏见，在主动参与技术应用的过程中形成独立见解。另一方面，教育对象需保持对技术的批判性认知，明晰其辅助角色与应用边界，通过理解算法原理与技术风险，形成规避技术规训的主体自觉。

（二）以道御术，实现社会主义核心价值观对技术的有效规制

“社会主义核心价值观是凝聚人心、汇聚民力的强大力量。”在智能技术深刻重塑教育生态的背景下，生成式人工智能在思政教育中的应用既带来创新机遇，也引发算法偏见、价值扭曲、隐私泄露等伦理风险。

其一，优化数据来源与算法审查机制，防范西方意识形态渗透。生成式人工智能的训练数据多来源于西方语料库，算法模型可能隐含西方意识形态偏见。为此，需优化数据来源，增加本土化、多样化的数据训练，确保生成内容符合社会主义核心价值观。同时，建立算法审查机制，对算法模型的价值预设和训练数据进行严格把关，防止消费主义、历史虚无主义等错误思潮通过技术手段传播。通过数据本土化和算法审查，可以从源头上削弱西方意识形态的渗透，确保思想政治教育的价值导向正确。

其二，提升算法透明性与可解释性，破解价值引导不可控性。生成式人工智能的算法黑箱特性导致价值引导的不可控性，需通过技术手段提升算法透明性和可解释性。一方面，应加强算法模型的监管，确保其训练数据的多样性和公正性；另一方面，需建立算法审计机制，及时发现并纠正算法中的偏见和错误。同时，开发可解释性工具，帮助教育者追踪生成内容的价值导向，避免不良思潮的隐性传播。通过技术手段破解算法黑箱，可以有效提升思想政治教育的可控性，确保主流价值观的传播不被技术异化。

（三）以法为界，构建思想政治教育大数据责任伦理规制

在生成式人工智能赋能思想政治教育的伦理风险治理中，“以道驭术”的核心理念要求将思想政治教育的价值理性置于技术工具理性之上，通过制度建构与法治保障协同发力，构建起涵盖预警、监管、数据治理、算法伦理及法律规制的责任伦理体系。

在制度监管层面，需完善相关法律法规，明确数据采集和使用的合规要求。欧盟的《通用数据保护条例》为数据隐私保护提供了重要参考，我国也应制定类似的法律法规，规范数据处理行为。建立数据安全监管机制，对教育数据的全生命周期进行动态监控，包括数据的采集、存储、处理、传输、共享和销毁等环节，确保数据处理的合法性和合规性。加强数据安全风险评估、监测预警和应急处置等工作，妥善制定数据安全评估标准，并推动数据流通的可溯源、可审计。严厉打击包括黑市交易、刷单交易在内的非法数据交易活动，明确数据保护的执法机构，健全数据安全体系。此外，还应加强数据安全审计和溯源，完善数据流通安全治理标准，融合应用数字水印、数据指纹、区块链等技术手段，提升数据安全审计能力，高效支撑数据流通中的取证和定责。通过这些制度监管措施，可以有效防范数据泄露风险，保障学生的数据隐私安全。

在技术层面，应采取多种手段来保护数据隐私。首先，加强数据加密技术的应用，对敏感信息进行加密处理，确保即使数据在传输或存储过程中被拦截，攻击者也难以解读和利用这些信息。其次，采用数据脱敏技术，将数据中的敏感信息脱去或替换为伪造数据，以保护数据隐私。此外，建立多因素身份验证机制，通过要求用户使用多种验证方式来确认其身份，使得未经授权的访问变得更加困难。同时，完善网络安全防护系统，如防火墙和入侵检测系统，监控网络流量并及时识别潜在威胁，从而有效阻止攻击行为。定期进行安全审计和漏洞评估也是确保现有安全措施有效性的关键，能帮助企业及时发现并修复可能存在的安全隐患。通过这些技术手段，可以有效提升数据在采集、存储和使用过程中的安全性，降低数据泄露的风险。

（作者单位：湖南科技大学马克思主义学院）

数智化视阈下大学生思想政治教育的风险挑战与应对举措

■ 张新茹

当今世界处于百年未有之大变局，数智化浪潮深刻改变人们的生产生活、思维及社会交往方式，推动各领域变革。党的二十大报告也进一步提出“推进教育数字化，建设全民终身学习的学习型社会、学习型大国”的要求。这为大学生思想政治教育带来机遇与挑战。高校思政工作者需顺应新形势，深入探寻新理念、新思路与新方法，提升教育针对性和实效性，培育能担当民族复兴大任的时代新人。

一、数智化视阈下大学生思想政治教育的新态势

数智化的迅猛发展深刻影响着大学生思想政治教育，不仅带来发展机遇，还促使教育在过程、场景和内容等方面展现出新特点。

（一）数智添翼：教育过程由“墨守成规”迈向“精彩纷呈”

传统大学生思政教育流程固定形式、单调，课堂上教育者单向讲授，课后布置统一作业、定期组织标准化考试。这种模式缺乏活力，难以调动学生的积极性与主动性。数智化技术的蓬勃兴起，为思政教育带来转机。一是课前预习阶段，数字平台汇聚丰富的资料与讲解视频，将抽象理论具象化。教育者可借助平台布置预习任务，学生可通过图片、视频、音频等形式自主探索知识，提高参与度。二是课堂教学中，数智化工具利用强大的信息检索与整合能力筛选教育数据，为教学提供支撑。教育者挖掘具时代与网络风格的数据资源，契合学生网络文化偏好，调动学生积极性与课堂参与度。

（二）数智赋能：教育场景由“单向传输”迈向“深度沉浸”

传统思政教育以“单向灌输”的大班授课为主，忽视学生的主观能动性。学生被动接受知识，难以深度参与互动，课堂“抬头率”低，制约了思政教育目标的实现。随着数智技术的发展，“元宇宙”这一概念闯入大众视野，其构建的沉浸式、虚拟化的电子空间具有“具身性”优势。一是聚焦于思想维度，虚拟现实（VR）、增强现实（AR）技术的应用是实现深度沉浸的关键。凭借其强大模拟还原能力，能够高精度重现历史关键场景，让学生仿若置身革命先辈奋斗现场，筑牢理想信念根基。二是落足于行为层面，大学生在其中受到感染，将内化的价值观念和民族信仰外化为日常言行。还会主动审视现实生活中那些信念缺失的行为表现，展开深刻反思，力求拨乱反正。

（三）数智驱动：教育内容从“教材局限”迈向“多元鲜活”

传统思政教育内容过度依赖教材，虽知识体系严谨、理论权威，但篇幅长、理论性强、晦涩难懂等问题，削弱了育人效果。数智技术为思政教育内容革新带来机遇。一是推动思政教育内容创造性转化。数字平台激发大学生创作原创思政作品，如红色微电影重现激情岁月、动漫演绎党史故事，以俏皮画风和通俗叙事将厚重历史轻松化，贴合大学生审美，丰富了内容呈现形式。二是助力思政教育内容鲜活化。随着数智技术发展，虚拟现实技术广泛用于教学。课本抽象文字转化为真实革命场景，让学生仿若身临其境，增强了与历史、先辈的情感共鸣，促使学生深刻领悟革命胜利的艰辛不易，从而激发传承红色基因、担当时代使命的责任感与使命感。

二、数智化视阈下大学生思想政治教育面临的风险挑战

在数智化视阈下，数智技术为大学生思政教育赋能，呈现出教育资源丰富、场景拓展、过程创新等价值。但目前其赋能仍处于探索阶段，在育人效果、师生情感和意识形态等领域，仍存在着一定的风险与制约。

（一）数智化情境中思政育人成效式微

数智化视阈下，信息传播快速广泛，但信息污染给大学生思政教育带来极大挑战，严重弱化育人效果。信息污染严重干扰大学生认知判断，影响其正确世界观、价值观的形成。一方面，干扰了教育内容传递。网络上大量的污染信息，让大学生真假难辨，使其对思政教育内容信任度降低、产生抵触情绪，难以将教育内容内化为自身知识，降低育人成效。另一方面，冲击教育环境。在社交媒体“后真相”场域，历史虚无主义借学术考据渗透错误历史观，极端个案经算法放大成普遍认知。算法推送形成“信息茧房”，个别学生反复接收同质信息，对抗性解读主流价值话语，破坏思政教育生态。

（二）数智依赖下师生情感互动疏离

数智化技术搭建起师生“虚拟交互”桥梁，但深入探究便会发现，这种“虚拟交互”背后隐藏着师生情感失衡的危机，共情纽带正悄然疏离。一方面，数智时代下知识传播出现了去中心化趋势，教师从“知识权威”转变为“知识导航员”。ChatGPT、DeepSeek 等 AI 工具的出现，致使学生遇问题先求助技术而非教师，教师主体性被削弱，学生对教师尊重与信赖降低，情感交流互动减少。另一方面，数智时代下衍生出的空间是虚拟的，虚拟交互的碎片化与即时性使师生交流多停留在表面，思政教育关键的深层思想话题难以开展，长此以往，师生心灵共鸣减弱、共情根基动摇，不利于思政教育情感育人功能发挥，影响教育实效。

（三）网络信息潮中意识防线弱化

数智平台的算法推荐技术易使大学生陷入“信息茧房”，接触的信息趋于同质化，认知视野受限，思维固化，偏离正确思想轨道，理想信念动摇，易被不良思想侵蚀。一方面，西方意识形态借数智技术渗透，社交媒体、境外网站充斥宣扬个人主义、消费主义、历史虚无主义的迷惑性内容，与我国主流意识形态争夺大学生思想阵地。大学生价值观尚在形成，辨别力不足，极易受到误导，对国家历史、文化和价值观产生错误认知。另一方面，数智算法推荐机制犹如一把“双刃剑”，在满足学生个性化信息需求的同时，也可能将思政教育内容边缘化。商业利益驱动下，娱乐化、碎片化信息充斥屏幕，主流价值观念的传播路径受阻。

三、数智化视阈下大学生思想政治教育风险挑战的应对举措

在数智化视阈下，数智赋能高校思政教育成为热点，但数智化育人模式引发的现实问题不容忽视。应对这些风险挑战，需优化数智场景、增进数智交互、筑牢数字防线，以提升育人效果，捍卫意识形态“主阵地”。

（一）优化数智场景，提升育人效果

针对数智化浪潮中的信息污染、认知碎片化、价值认同危机等问题，必须优化数字场景，构建育人新模式。一是思想政治教育者要着眼于“供给侧结构性改革”，塑造大学生喜闻乐见的教学风格。毛泽东在《反对党八股》中强调向群众学习语言，当下教育者也应如此，把数字热点和青年生活场景结合，将深奥理论转化为通俗话语，保持理论深度的同时增强传播亲和力，塑造受学生欢迎的教学风格。二是建立动态化信息滤网，净化育人环境。高校利用技术手段过滤虚假、低俗信息和错误价值观，优化算法，优先推送先进事迹、红色故事等正能量内容，为学生营造清朗的网络空间，强化价值认同。

（二）增进数智交互，创新情感互动形式

在数智化视阈下，数智依赖致使师生情感互动疏离。增进数字交互，创新情感互动形式，是矫正“虚拟交互”失衡格局、重铸师生情感联结的关键所在。一方面，思政教育者要构建跨学科知识体系并用于实践，增强对学生的人文关怀，构建全方位的“教育服务链”。二是要持续加大研发力度、打造前沿技术，助力师生实现共同沉浸体验，达成现实与虚拟世界的无缝交互和深度融合。思想政治教育数字化转型要以人为中心。在数智技术研发时，要重视基于身体、情感及人格层面的互动，通过技术优化，提升师生在虚拟环境中的联觉感受，契合育人互动的本质要求。

（三）筑牢数字防线，捍卫意识形态“主阵地”

面对意识形态领域的严峻挑战，要把筑牢数字防线作为当务之急。一是持续开展“清朗”“净网”“护苗”等专项行动，构建常态化排查机制，甄别意识形态领域潜在风险，营造风清气正的数字生态，确保数字空间符合主流价值导向。二是采用主题式对话研讨，以 Z 世代感兴趣的元宇宙伦理、算法偏见等前沿话题为切入点，组织开放式辩论活动。运用生成式对抗网络（GAN）技术，直观展示虚假信息生成过程，模拟“AI 换脸”“语音克隆”等技术骗局操作方式，引导学生独立思考、明辨是非，养成批判性思维，树立正确价值观。

（作者单位：贵州财经大学马克思主义学院）

新时代高校全面从严治党“两个责任”贯通协同研究

■ 申 雯

教育作为国家的根本，承载着科教兴国的历史使命，党的二十大对此进行了深刻阐述，要求提升党的领导水平和长期执政能力，同时深化党的建设制度改革，以健全全面从严治党体系。《中国教育现代化 2035》这一重要文件着重指出党的领导在教育现代化进程中的核心作用，要求各级党委（党组）将全面从严治党的主体责任，切实地承担起来，并且把党的建设作为所有工作的重点来执行。

一、探究高校“两个责任”协同机制的深刻含义与理论支撑

（一）高校“两个责任”协同贯通的实践价值

党委主体责任的强化策略：党委作为管党治党的核心力量，需确保领导班子的集体责任、主要负责人的首要责任及分管领导的具体责任得以切实履行。这要求高校党委在决策过程中，坚持集体讨论、权力平等和民主集中制原则，确保决策的科学性和民主性，并集体承担决策后果。

纪委监督责任的深化实践：纪委作为党委主体责任的重要保障，需充分发挥其监督执纪问责的职能。在同级党委和上级纪委的双重领导下，纪委应发挥其监督作用，全面帮助党委实现全面从严治党，加强党风廉政建设和反腐败斗争。通过整合审计、财务、巡察、工会等监督力量，纪委应有效传导履责压力，确保学校各级党组织和党员严格遵守党的纪律、执行党的决策。

（二）高校“两个责任”协同贯通的理论支撑

马克思、恩格斯、列宁等马克思主义经典作家的政党建设理论，构成了高校“两个责任”协同的坚固基石。他们主张无产阶级政党需勇于承担责任，坚持民主与纪律的统一，为高校党委和纪委的责任履行提供了理论指引。

中国共产党全面从严治党的实践经验：中国共产党在长期实践中形成的全面从严治党经验，如“三严三实”“两学一做”等，为高校“两个责任”协同贯通提供了实践指导和经验借鉴。特别是全面从严治党战略的深入实施，强调了法治思维和法治方式在管党治党中的重要性，为高校党委和纪委的责任落实提供了有力支撑。

二、高校“两个责任”协同贯通面临的现实挑战

（一）党员干部对“两个责任”的理解尚待深化

在高校内部，部分党员干部对于“两个责任”的认知尚存在局限性。他们往往将“主体责任”与党委相联系，将“监督责任”视为纪委的专属职责，忽视了两者之间的紧密联系和协同作用。这种片面的理解不仅限制了党委在监督工作中的积极作用，还可能导致纪委在履行主要职责时精力分散。

（二）“两个责任”协同贯通的制度体系亟待完善

目前，高校在“两个责任”协同贯通的制度体系方面仍存在不足。一方面，基层党委的主体责任往往过多地落在党委书记一人肩上，而其他党委常委的主体责任意识相对薄弱，职责划分不够明确。另一方面，双重领导体制在高校纪检工作中已经使用了很长时间，但高一级的纪委在领导以及指导高校纪委工作时，会显现出深度不够、缺乏充分的制度保障。

（三）高校权力配置及运行结构性失衡

高校权力配置及运行存在结构性失衡问题，主要表现为权力过于集中、缺乏有效制衡机制。部分高校党委领导干部在权力行使过程中存在滥用职权、以权谋私等问题，导致权力运行失范。同时，高校内部权力配置不合理，权力过于集中于某些部门或个人，导致权力运行效率低下，甚至滋生腐败现象。

三、推进高校“两个责任”协同贯通的策略

（一）强化“两个责任”协同意识培养

基于政治高度，我们应积极培养并强化高校“两个责任”协同贯通的意识。通过加强宣传教育，提升党员干部对“两个责任”的深刻理解；同时，组织培训和学习活动，增强党员干部的政治敏锐性和业务能力。此外，还需建立健全责任追究体系，对未能有效落实责任的党员干部实施严格问责，以此形成强大的警示效应。

（二）优化权力结构以促进“两个责任”协同

为夯实“两个责任”协同贯通的基础，我们需优化高校内部的权力结构配置。这包括明确各级党组织的责任分工和权力界限，确保各级党组织在履行“两个责任”时能够各司其职、相互协作。同时，加强权力监督制约机制，防止权力滥用和腐败现象。此外，还应建立权力运行评估体系，对权力行使情况进行定期审视和监督，确保权力在规范、有序的轨道上运行。

（三）完善制度规范以支撑“两个责任”协同

制度建设是保障“两个责任”协同贯通机制持续有效运行的关键。我们需建立健全责任落实机制，明确各级党组织的责任分工和权力配置，确保责任到人、到岗。同时，加强制度建设和执行力度，确保各项制度得到严格执行。此外，建立考核评价机制，对各级党组织落实“两个责任”的情况进行定期考核和评价，以推动责任的有效落实。

四、结语

面对当前高校在落实“两个责任”过程中存在的实践困境，本文提出了相应的治理对策。通过增强高校“两个责任”协同贯通意识、优化权力结构、完善制度规范、增强监督问责成效和加强队伍建设等措施，可以推动高校“两个责任”贯通协同取得实效。未来，随着全面从严治党向纵深推进，高校“两个责任”贯通协同将不断完善和发展，为新时代高校管党治校提供有力保障。

（作者单位：陕西职业技术学院马克思主义学院）

加强高校廉洁文化建设的四个维度

■ 张 笑 刘鹏宇

党的十八大以来，中国共产党高度重视廉洁文化建设，并将其作为治国理政的重大战略。《关于加强新时代廉洁文化建设的意见》指出，强调反对腐败、建设廉洁政治，是我们党一贯坚持的鲜明政治立场，是党自我革命必须长期抓好的重大政治任务。党的二十届三中全会强调加强新时代廉洁文化建设，要求深入推进党风廉政建设和反腐败斗争。高校是新时代一体推进不敢腐、不能腐、不想腐基础工程的重要阵地，承载着为党育人、为国育才的光荣使命，加强高校廉洁文化建设意义重大。

一、坚持思想引领，筑牢清廉自律之基

加强高校廉洁文化建设，要求全体党员干部以习近平新时代中国特色社会主义思想武装头脑，坚定理想信念，坚守廉洁自律防线，加固拒腐防变的思想堤坝。用科学的理论武装头脑，是党员干部将精神动能转化为实际行动的关键途径；否则，我们的事业就会迷失前进方向。为此，学校各级党组织须主动作为，引领党员干部深化对马克思主义精髓及党的创新理论的研习，尤需潜心研读习近平总书记关于廉洁文化建设、党风廉政建设和反腐败斗争的精辟论述，力求学以致用、知行合一，持续提升清正廉洁的政治自觉。坚定的信仰、信念与信心，构筑起中国共产党人直面各类风险挑战、抵御万千诱惑的坚实精神堡垒。各级党组织需借助主题教育活动、深入的理论研习、党校系统化培训等多元化途径，有效引领党员干部牢固确立对马克思主义的笃定信仰、对中国特色社会主义的坚定信念、对中华民族伟大复兴的必胜信心，持续巩固清正廉洁从政的道德基石。只有思想上保持清醒，才能保证行动上的清醒，在学思践悟中厚植清正廉洁根基，不断增强党员干部廉洁自律、严以修身的坚韧意志。

二、强化廉洁教育，夯实防腐拒变根基

加强高校廉洁文化建设，要求高校强化形势教育、突出纪法教育、结合模范与警示教育，推动廉洁价值观深入人心。首先，高校要根据当前国家反腐败斗争形势和任务的变化，及时开展形势教育，通过对国家政策理论的学习、对当前形势的剖析等方式，深化广大党员干部对全面从严治党及反腐斗争大局的认知。其次，突出纪法教育，通过组织各种形式的党课教育，尤其是突出党章和党规党纪的专题学习教育，强化政治纪律教育，增强广大师生的纪律和规矩意识，引导广大师生筑牢思想防线、提高思想觉悟。再次，构建先进模范宣传与反面典型警示相结合的教育模式，引导广大师生以榜样为“镜”，从他们的光辉事迹中汲取精神养料，与榜样并肩，自我砥砺、严于律己；同时，以反面案例为“鉴戒”，深刻揭示腐败的恶劣影响及反腐斗争的实例，强化廉洁自律的警示教育。只有抓好廉洁教育，不断提升高校一体推进不敢腐、不能腐、不想腐的综合效能，才能筑牢崇德尚廉、拒腐防变的思想底线。

三、培育文化土壤，厚植廉洁奉公基础

加强高校廉洁文化建设，要求高校与时俱进，不断充实廉洁文化内容体系，创新廉洁文化表现形式，做到“两个结合”。一是廉洁文化建设要和高校具体实际相结合，深刻把握高校廉洁文化建设的内在规律和要求，探索出最合适的且具有自身特色的高校廉洁文化建设道路。二是要积极从源远流长的中华优秀传统文化、光辉灿烂的革命文化以及蓬勃发展的社会主义先进文化中汲取精髓，实现各种文化资源中廉洁基因的创造性转化和创新性发展，赋予其崭新的时代内涵，厚植广大师生廉洁奉公的文化根脉。要厚植廉洁奉公基础，以中华优秀传统文化涵养“慎独”“自省”的道德自觉，以革命文化注入“刀刃向内”的革命勇气，以社会主义先进文化培育为政清廉的文化土壤，从而增强廉洁文化建设的吸引力和影响力，形成具有中国特色的高校廉洁文化育人模式。

四、完善体制机制，推动廉洁文化制度建设

加强高校廉洁文化建设，要求高校健全体制机制、完善制度保障，持续发挥制度规范的激励约束作用。一是要健全廉洁文化建设领导体系。构建党委总揽全局、纪委协调推进、各职能部门协同联动、广大师生共同参与的多方协同领导机制和工作机制，切实将高校廉洁文化建设融入管党治校、立德树人各方面全过程。充分发挥党委领导的先锋模范作用，确保高校廉洁自律建设的规范性，引导广大师生积极主动参与和学习廉洁文化的相关内容，提升其廉洁意识。二是健全廉洁文化建设的监督机制。成立由纪委、审计、财务、教务等相关职能部门参与的廉洁治理协同机制，针对招生、采购、科研经费等高风险领域开展联合督查，将监督范围覆盖到各个方面；运用智能技术，通过大数据分析识别科研经费突击报销、学术成果重复申报等异常行为，为高校廉洁文化建设提供技术保障，压缩腐败滋生的空间。三是创新廉洁文化建设的考核评价体系。要制定廉洁教育量化考核与动态评估机制，推行“廉政信用积分制”，将学术诚信、遵规守纪等行为量化积分，与评奖评优、职称评审挂钩，定期进行评估，引导广大教师守牢廉洁行为底线，确保廉洁文化建设的实效性。

高校廉洁文化建设是新时代全面从严治党的重要抓手，是着力推进党风廉政建设和反腐败斗争的重要组成部分，也是高校文化建设的基础性工作。为推动高校廉洁文化建设走深走实，实现常态化、长效化、明朗化，高校必须坚持加强党的领导，提高政治站位，从坚持思想引领、强化廉洁教育、培育文化土壤、完善体制机制等方面推进各项工作扎实落实，形成工作合力，才能确保高校廉洁文化建设取得实效，营造风清气正的校园政治生态和教书育人环境。

本文系山东科技大学—青岛西海岸新区新时代廉洁文化建设研究专项课题研究资助。

（作者单位：山东科技大学）